

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

21-05-2024

Hørings svar af klimastatus og -fremskrivning 2024 (KF24)

Igen i år har vi med stor glæde læst den årlige klimastatus og -fremskrivning. Det er et stort, grundigt og godt overblik over status quo-udledninger og -optag, samt et spændende indblik i, hvad fremtiden vil bringe. Det er et meget anvendeligt produkt i det daglige arbejde. Med den nye skovfremskrivning, er der ligeledes blevet en mere nuanceret tilgang til skovenes bidrag til den samlede opgørelse. Det er ligeledes meget værdsat. Mere om det nedenfor.

Som nævnt i tidligere høringssvar til KF24 og på høringssmøder, syntes vi, at det kunne være meget spændende at begynde at fremskrive længere end til 2035. Vi er indforstået med, at usikkerhederne bliver store, men om ikke andet, kan det give en indikation på, hvad der skal til for at indfri de langsigtede mål.

Dertil må vi også i dette høringssvar bemærke, at usikkerheden omkring skovstatistikens fremtidige udarbejdelse er en del af vores bevidsthed. Grundlæggende har vi to bekymringer – 1. overgangsperioden og opretholdelse af kontinuitet til indrapportering, og 2. armslængdeprincip.

1. For nyligt har Miljøstyrelsen valgt at hjemtage udarbejdelsen af skovstatistikken. I og med skovstatikken er grundstenen i fremskrivningen, må det antages at have ministeriets fokus og interesse. Vores bekymring er, at Miljøstyrelsen ikke for nuværende har kompetencerne til at kunne videreføre arbejdet med skovstatikken med de krav, som IPCC-retningslinjerne for indrapporteringen kræver. Overgangsperioden er derfor helt afgørende. Grundlæggende er det bekymrende, at der ikke i højere grad er præsenteret en god løsning for overgangen. Historiske data er vigtige for at kunne fremskrive – ellers har modellerne ikke noget at forholde sig til. Metodeændringer eller tabt viden er derfor problematisk for fremtidens skovfremskrivning.
2. Dertil har vi fortsat svært ved at se, at der kan opretholdes armslængdeprincip ved hjemtagelsen af skovstatistikken. På høringssmødet den 14. maj 2024, blev det præciseret at udarbejdelse af den samlede emissionsopgørelse foretages af DCE – netop på grund af armslængdeprincippet. Miljøstyrelsen er ikke en uafhængig myndighed, hvormed armslængdeprincippet ikke opretholdes. Det forekommer derfor modsigende, at der ikke er et problem ved skovstatistikken, når der er det i relation til den samlede opgørelse.

Yderligere kommentarer

Kapitel 19 – Skov og høstede træprodukter

Som nævnt i indledningen, finder vi den nye skovfremskrivning mere robust end den seneste 2022-

udgave pga. den ændrede metode og generelle antagelser. For nuværende må vi dog vente med spænding på at se, hvorledes næste års indrapportering stemmer overens med det fremskrevne. Derfor vil vi ikke kommentere mere på den, men blot bemærke et enkelt underelement i skovenes samlede bidrag til emissionsopgørelsen.

Det samlede input fra puljen for høstede træprodukter (HWP) er forbavsende lavt, når man holder det op imod den forventede hugst. Til vores forståelse er antagelsen, at 20 pct. af den samlede hugst, tilgår HWP-puljen. Der er derfor kun én mulighed for at tallet er lavt, hvilket må skyldes, at afskrivningen/udledningen i den eksisterende HWP-pulje stort set udligner input. Bemærkningen her, går på, at det ikke er gennemsligt, at det er det, der sker – og at det kunne være interessant at få de bagvedliggende antagelser i HWP-puljen tydeliggjort.

Kapitel 20 – Energiforbrug i landbrug, skovbrug, gartneri og fiskeri

Vil det være muligt i fremtidige opgørelser at nuancere kategorierne, så særligt energiforbruget til intern transport i landbruget, skovbruget og gartneri bliver opdelt?

I skovbruget er vi naturligvis også interesserede i at se, hvilke udledninger der er i regi af produktionen – men disse tal forsvinder for nuværende, når der blot er lavet en samlet opgørelse. Vi håber, at opgørelsen fremtidigt vil medtage disse underopdelinger.

Kapitel 29 - CCS

I forbindelse med KF22 blev der offentliggjort et notat, der omhandler potentialet for CCS og CCU fra punktkilder. Til vores orientering vil vi gerne vide, om dette notat ikke er blevet opdateret siden? Er der planer om, at opdatere notatet frem mod KF25?

Vi er meget interesseret i en opdateret version, da området er i rivende udvikling, som det ligeledes nævnes i sektorforudsætningsnotatet for KF24. Det vil kunne kvalificere potentialet i de forskellige sektorer.

Med venlig hilsen

Mathias Lykke Nygård Johansen
Politisk konsulent

+45 2611 7517
mj@danskskovforening.dk